



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ25-19-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Дутовой Елены Геннадьевны, действующей в своих интересах и в интересах  
несовершеннолетней Дутовой В [REDACTED] Г [REDACTED], к Дутову Геннадию  
Викторовичу о выселении,

по кассационной жалобе Дутовой Е.Г. на решение Красногвардейского  
районного суда Ставропольского края от 15 мая 2024 г., дополнительное  
решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26 июня  
2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Ставропольского краевого суда от 10 сентября 2024 г., определение судебной  
коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей  
юрисдикции от 29 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дутова Е.Г. обратилась в суд с иском в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Дутовой В.Г., [REDACTED] года рождения, к Дутову Г.В. о выселении из домовладения, расположенного по адресу: [REDACTED], мотивируя свои требования тем, что состояла с ответчиком в браке с 4 октября 2011 г., от брака имеют дочь Дутову В.Г., [REDACTED] года рождения. На основании решения мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Ставропольского края от 6 сентября 2021 г. брак расторгнут. Указанное выше домовладение принадлежит Дутовой Е.Г. – 1/3 доли и Дутовой В.Г. – 2/3 доли. На протяжении всей совместной жизни отношения с Дутовым Г.В. ухудшаются по причине злоупотребления им спиртными напитками. С сентября 2022 года ответчик не работает. Совместное проживание на одной жилой площади с ответчиком невозможно ввиду его неправомерного поведения, ответчик систематически устраивает скандалы, под страхом получения побоев истцы вынуждены уходить из дома. С января 2024 г. истцы проживают в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED].

Решением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 15 мая 2024 г., дополнительным решением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2024 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 15 мая 2024 г., дополнительное решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 сентября 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 11 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, с 4 октября 2011 г. Дутов Г.В. и Дутова Е.Г. состояли в браке, имеют дочь Дутову В.Г., [REDACTED] года рождения.

Брак между сторонами прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Ставропольского края от 6 сентября 2021 г., о чем 16 октября 2021 г. органом ЗАГС выдано свидетельство о расторжении брака.

21 апреля 2009 г. Дутовым Г.В. приобретен земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], с находящимся на нем объектом незавершенного строительства – жилым домом.

В период брака за счет совместных средств супругов завершены строительство и отделка жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], право собственности на который оформлено 4 октября 2013 г., правообладатель – Дутов Г.В.

На основании соглашений об определении долей от 24 декабря 2013 г. произведена государственная регистрация права общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]; доли определены следующим образом: Дутова Е.Г. – 1/3 доли, Дутов Г.В. – 2/3 доли.

По договорам дарения от 6 марта 2014 г. и от 22 июля 2021 г. право собственности на 2/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [REDACTED].



собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным указанным кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Статьей 31 Жилищного кодекса Российской Федерации урегулированы права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении. К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1 указанной статьи).

В силу части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Согласно подпункту «а» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14) для признания членами семьи собственника в отношении родителей и детей достаточно установления только факта их совместного проживания в этом жилом помещении и не требуется установление факта ведения ими общего хозяйства, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг

другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14).

Истец ссылается на то, что она с дочерью выехали в арендованное жилье в связи с невозможностью совместного проживания с Дутовым Г.В. по причине злоупотребления им спиртными напитками, а также его агрессивного поведения. Дутов Г.В. фактически в воспитании и содержании ребенка не участвует. Дочь категорически отказывается проживать совместно с отцом, при этом дочь достигла возраста ■ лет, и ее мнение надлежит обязательно учитывать.

При данных обстоятельствах ссылка судов на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» не может быть принята во внимание с учетом вышеуказанных исключительных обстоятельств, свидетельствующих о фактической утрате между отцом и дочерью детско-родительских (семейных) отношений. Вышеуказанные обстоятельства входят в предмет доказывания по настоящему делу, от их установления зависит правильное разрешение спора.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 15 мая 2024 г., дополнительное решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 15 мая 2024 г., дополнительное решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи